

**ROMÂNIA**  
**JUDECĂTORIA ODORHEIU SECUIESC**  
**JUDEȚUL HARGHITA**  
*Str. Bethlen Gabor nr.1*  
*Tel:0266-213127, fax:0266-214544, 0266-215180*  
Nr.6  
Din 19.04.2021

Către,

**EGYED ZOLTAN**

Răspunzând solicitării dvs. din 14.04.2021, vă comunicăm în copie: sentința civilă nr.1871 din 08.09.2020 pronunțată de Judecătoria Odorheiu Secuiesc în dosarul nr.3526/268/2019 și sentința civilă nr.2197 din 05.10.2020 pronunțată în dosarul nr.2548/268/2019.

Judecător cu atribuții de președinte,  
Mălăeșiu Gabriela Ramona



Grefier,  
Gyorfi Silvia



**R O M Ȃ N I A**  
**JUDECĂTORIA ODORHEIU SECUIESC**  
**JUDEȚUL HARGHITA**

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1871/2020**

Ședința publică din 08 septembrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Șerban Alin-Dorel

Grefier Dobrai Katalin

Pe rol judecarea cauzei plângerii contravenționale intentată de petenta KADICSFALVI HALASTO SRL, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Cădișeni nr. 61, județul Harghita, înregistrată la ORC sub nr. J19/273/2014, CUI 33637965 împotriva intimaților POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI ODORHEIU SECUIESC, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43. Județul Harghita și MUNICIPIUL ODORHEIU SECUIESC PRIN PRIMAR, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, Piața Városháza nr. 5, județul Harghita, pentru anularea procesului verbal de contravenție nr. 000015/03.10.2019.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă pentru petentă av. Imre Bela, fiind prezent și administratorul societății, dl. Szasz-Gaspar Attila, lipsind reprezentanții intimaților.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Avocatul petentei nu are alte cereri în probațiune și solicită acordarea cuvântului pe fond.

În baza art. 392 Cod procedură civilă, președintele deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, dând cuvântul părților, în ordinea și condițiile prevăzute la art. 216 Cod procedură civilă, pentru ca fiecare să își susțină cererile și apărările formulate în proces.

Avocatul petentei, av. Imre Bela, solicită admiterea plângerii astfel cum a fost formulată, consideră că starea de fapt relatată în cuprinsul actului atacat și sancțiunea aplicată nu reflectă realitatea, nefiind descrisă în mod corespunzător. Susține concluziile puse la data de 09.06.2020, când s-a dat cuvântul pe fond.

Reiterează concluziile referitoare la faza în care se află această lucrare, care nu se poate asimila cu o lucrare de construire tipică, în această fază este vorba despre etape de execuție, or agentul constator nu a identificat faza lucrărilor în derulare, nerespectarea procesului de terasare sau nerespectarea detaliilor de execuție, nu sunt descrise în concret, inacțiunile – lipsa saltelelor de gabioane sau a bermelor de siguranță – ca fapte antisociale nu sunt prezente în speță, având în vedere că aceste saltele trebuie executate doar ulterior desființării podului provizoriu.

Susține în continuare că fapta a fost descrisă greșit, astfel, sancțiunea amenzii și sancțiunea complementară de oprirea lucrărilor și obținerea unei noi autorizații de construire sunt nelegale, aplicate fără să fie incidente prev. art. 7 alin. 15 din Legea nr. 50/1991. Agentul nu a făcut nici o referire în descrierea faptei concrete cu privire la modificarea de temă, cu toate acestea a dispus oprirea lucrărilor și solicitarea unei noi autorizații de construire corespunzătoare modificărilor de temă survenită. De asemenea, agentul constator și cei de la primărie nu au făcut măsurători asupra cotelor, agentul nu are abilitate legală și nu dispune de mijloace tehnice, el a încheiat procesul verbal numai pe baza constatărilor vizuale. Mai mult, societatea a obținut avize de la Apele Române și sunt controlați în mod permanent, a obținut permisul de exploatare după control. În ceea ce privește continuarea taluzului și a

acelei protecții care trebuie executată din pământ pentru a împiedica alunecarea, lucrarea încă nu a ajuns la cotele respective, fiind în curs de realizare.

Instanța trebuie să constate nelegalitatea procesului verbal pentru lipsa de claritate a acestuia, lipsa elementelor de comparare, avocatul susținând că a răsturnat afirmațiile agentului constator.

În ceea ce privește cererea subsidiară, între timp a intervenit modificarea Legii nr. 51/1991, care conține dispoziții mai favorabile în ceea ce privește amenzile.

Solicită totodată ca instanța să ia în vedere poziția procesuală a intimaților, care nu s-a opus modificării sancțiunii complementare și transformării acesteia, reprezentantul municipiului arătând în fața instanței că nu se impune luarea măsurii de reautorizare.

## INSTANȚA

Prin plângerea contravențională înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 01.11.2019, petenta Kadicsfalvi Halasto SRL a chemat în judecată Intimații Poliția Locală a municipiului Odorheiu Secuiesc și Primarul municipiului Odorheiu Secuiesc în calitate de reprezentant al UAT Municipiul Odorheiu Secuiesc, solicitând instanței ca prin sentința pe care o va pronunța să dispună:

- În principal, anularea procesului verbal de contravenție seria 000015/03.10.2019 emis de Poliția Locală a municipiului Odorheiu Secuiesc și Primarul Municipiului Odorheiu Secuiesc, pentru lipsa elementelor constitutive ale faptei contravenționale, pentru lipsa mențiunii inexacte a stării de fapt, lipsa menționării datei săvârșirii faptei contravenționale, actul fiind neîntemeiat și nelegal;
- În subsidiar, anularea/înlăturarea sancțiunii complementare de oprire a lucrărilor și solicitare a unei noi autorizații de construire.

În motivarea plângerii petentul în esență arată că solicită anularea procesului verbal de contravenție prin care a fost sancționată contravențional pentru săvârșirea contravenției prev. de art. 26 alin.1 lit. b din Legea nr. 50/1991, fiindu-i aplicat o amendă de 50.000 lei și sancțiunea complementară de oprirea lucrărilor și obținerea unei noi autorizații de construire, acestea fiind aplicate în mod greșit și fără să fie întrunite elementele constitutive ale faptei antisociale contravenționale, nefiind descrisă în concret fapta, respectiv data săvârșirii faptei, astfel intervine nulitatea absolută a procesului verbal.

Petenta susține totodată că în cazul unei lucrări în curs de executare, nu se poate reține nerespectarea prevederilor actelor de autorizare, fără să fie indicată fraza de execuție la care s-a ajuns în concret sau etapa de execuție în care anumite prevederi tehnice trebuiau să fie respectate. Agentul constator nu a făcut referire cu privire la modificarea de temă, dar cu toate acestea persoana abilitată în aplicarea sancțiunii a dispus oprirea lucrărilor și solicitarea unei noi autorizații, deși societatea a obținut autorizațiile, avizele și aprobările necesare încă din 2016-2017, proiectul fiind demarat după obținerea documentelor necesare.

În drept plângerea este întemeiată pe dispozițiile art. 31 din OG nr. 2/2001, în probațiune fiind depuse în copii următoarele înscrisuri: procesul verbal de contravenție, dovada comunicării procesului verbal de contravenție, autorizația de construire nr. 31/2016 și documentația tehnică, actele și avizele emise de Administrația Bazinală de Apă Mureș, actele și avizele emise de Agenția pentru protecția mediului Harghita, măsurătorile topografice privind stadiul lucrărilor actuale de amenajare teren cu exploatarea resurselor minerale și poziția proiectantului, procesul verbal de recepție parțială – f. 10-63 vol. I.

Ulterior s-a depus de către petent documentația tehnică D.T. (D.T.A.C + D.T.O.E) – vol. II, vol. III, vol. IV – f.1-107.

Plângerea a fost legal timbrată cu 20 lei – f. 9 vol. I.

Intimata Poliția Locală a municipiului Odorheiu Secuiesc a depus întâmpinări, punând concluzii de menținerea plângerii contravenționale ca fiind neîntemeiată și menținerea procesului verbal ca fiind temeinic și legal, respectiv menținerea sancțiunii aplicat.

Poliția Locală susține că nu au fost respectate prevederile autorizației de construire nr. 31/2016, deoarece au lipsit saltelele e gabioane, bermele de siguranță, nefiind respectată procesul de terasare din cauza exploatării în exces a agregatelor minerale, toate aceste aspecte fiind trecute în cuprinsul actului constatator. Terasarea și realizarea bermelor de siguranță trebuie executate pe parcursul lucrărilor iar în tot timpul lucrării de exploatare care au fost demarate în vara anului 2017, nu a fost executată nici o treaptă din cele șase trepte și niciuna dintre bermele de siguranță care sunt prevăzute în autorizația și în proiectul tehnic.

Se mai arată că deși scopul aparent pentru care s-a obținut autorizația de construire a fost înființare exploatare agricolă – plantație arbuști fructiferi, cu amenajarea terenului, autorizația de plantarea arbuștilor fructiferi nici măcar nu a fost prelungită și nu s-a solicitat un nou aviz.

Susținerea petentei că saltelele de gabioane trebuiau executate doar ulterior desființării podului provizoriu, este eronată, rolul acestora fiind de întări, consolida malurile din zona podului.

Astfel motivele invocate de petentă nu sunt de natură a duce la anularea actului, de asemenea nici susținerile privind lipsa datei săvârșirii faptei nu este întemeiată, momentul controlului fiind data săvârșirii faptei, în consecință, nu se impune anularea actului.

Se susține că în speță există acțiune ilicită producătoare de consecințe socialmente periculoase, constând în executarea lucrărilor de construcție de către petentă, fără respectarea autorizației și a proiectului tehnic iar petenta a comis fapta cu vinovăție în forma intenției directe.

În drept întâmpinarea este întemeiată pe dispozițiile art. 205 Cod procedură civilă, OG nr. 2/2001, Legea nr. 155/2010, Legea nr. 50/1991, Decizia nr. VII din 20.11.2020 privind aplicarea dispozițiilor art. 26 și 30 din Legea nr. 50/1991 iar în probațiune s-au atașat în copii următoarele înscrisuri: raport întocmit de agentul constatator, adresa nr. 17013/2019 al Biroului de Urbanism, procesul verbal de contravenție, adresa nr. 1643/2019 emisă de Poliția locală către petentă, adresa petentei nr. 21/2019 către poliție, fotografiile executate la fața locului – f. 81-97.

Primarul municipiului Odorheiu Secuiesc în calitate de reprezentant al UAT Municipiul Odorheiu Secuiesc prin întâmpinarea depusă a solicitat respingerea plângerii petentei ca fiind neîntemeiată și nefondată, susținând că nu se poate reține lipsa elementelor care ar duce la constatarea nulității procesului verbal de contravenție, actul fiind încheiat cu respectarea prev. art. 17 din O.G. nr. 2/2001, iar în ceea ce privește fapta, aceasta există și a fost săvârșită de petentă.

În drept întâmpinarea este întemeiată pe dispozițiile HG nr. 1332/2010, Legea nr. 155/2010, OG nr. 2/2001, Legea nr. 50/1991, art. 205 și urm. Cod procedură civilă.

**Analizând actele și lucrările dosarului prin prisma dispozițiilor legale incidente în cauză, instanța reține următoarele:**

Prin procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 000015 emis de Poliția Locală a mun. Odorheiu Secuiesc la data de 03.10.2019 s-a constatat săvârșirea contravenției prevăzute de art. 26 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 50/1991. Totodată, s-a apreciat de către organul constatator că sunt incidente disp. art. 7 alin. 15 din Legea nr. 50/1991, acesta apreciind că este nevoie de o nouă autorizare întrucât au survenit modificări de temă în privința lucrărilor autorizate. A fost aplicată sancțiunea amenzii în cuantum de 50.000 lei, prevăzut de 26 alin. 2 din Legea nr. 50/1991, prin rezoluția Primarului mun. Odorheiu Secuiesc, conform art. 27 alin. 5 din Legea nr. 50/1991, acesta dispunând și oprirea lucrărilor și solicitarea unei noi autorizații de construire, în baza unui proiect tehnic care să cuprindă modificările de temă survenite la lucrările executate.

Reprezentanții poliției locale au constatat cu ocazia verificării pe teren la data de 23.07.2019, că există discordanțe între lucrările efectuate și aflate în derulare, în baza autorizației de construire nr. 31/11.05.2016 emisă de Primăria mun. Odorheiu Secuiesc (filele 53-54), și proiectul tehnic care stă la baza emiterii autorizației. În concret, agentul constatator

a arătat că nerespectarea autorizației constă în încălcarea proiectului tehnic privind detaliile de execuție prin lipsa de gabioane, berme de siguranță și nerespectarea procesului de terasare.

Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor a fost întocmit la sediul Poliției Locale a mun. Odorheiu Secuiesc și a fost comunicat petentei prin poștă, la data de 17.10.2019. Plângerea a fost înregistrată la această instanță în data de 01.11.2019, în termenul legal prevăzut de art. 31 alin. 1 din OG nr. 2/2001.

Prin plângere s-a contestat starea de fapt reținută în procesul-verbal, susținându-se că fapta a fost descrisă inexact și insuficient, fiind folosiți doar termeni generici, nu este menționată data săvârșirii faptei, iar procesul-verbal nu s-a întocmit la fața locului, ci la sediul intimatei Poliția Locală, fără ca petenta să poată formula obiecțiuni.

Aceste critici pot fi analizate pe baza elementelor care rezultă din însuși conținutul procesului-verbal și se constată că fapta pentru care a fost sancționată petenta este suficient de clar descrisă, cu toate elementele necesare înțelegerii conținutului și circumstanțelor în care a fost săvârșită. Fiind vorba despre o încălcare a autorizației de construire, fapta are un caracter continuu, astfel că data la care a fost săvârșită coincide cu data la care agentul poliției locale a constatat-o, respectiv 03.10.2019. În privința obiecțiunilor pe care contravenienta ar fi putut să le invoce, se constată că anterior încheierii procesului-verbal, poliția locală a comunicat constatările sale și a solicitat un punct de vedere reprezentantului contravenientei (adresa nr. 1643/01.08.2019 – f. 90), iar acesta din urmă a răspuns (prin adresa nr. 21/13.09.2019 – fila 92) că nu există nicio discordanță între lucrările executate și cele cuprinse în autorizația de construire. Prin urmare, aceste motive de anulare a procesului-verbal nu sunt întemeiate.

Pentru analiza temeiniciei procesului-verbal a fost depusă, la solicitarea instanței, documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire. De asemenea, pentru clarificarea respectării procesului de terasare și a executării bermelor de siguranță, petenta a depus la dosar o expertiză geologo-tehnică privind situația exploatarei agregatelor minerale, întocmită extrajudiciar de ing. David Attila și ing. Ivacson Endre (filele 145), care nu a fost contestată de intimată.

Pe baza acestor probe, instanța a constatat că autorizația de construire nr. 31/11.05.2016 emisă de Primăria mun. Odorheiu Secuiesc a fost emisă pentru înființarea unei exploatați agricole – plantație arbuști fructiferi – cu amenajarea teritoriului, lucrare care se execută asupra imobilului din Odorheiu Secuiesc, zona Cădișeni, tarla Kóalja f.n. Construcția presupune, potrivit documentației tehnice care a stat la baza emiterii autorizației, lucrări de extracție a agregatelor minerale, transportarea acestor zăcăminte pe un pod provizoriu peste Târnava Mare, terasarea terenului și înființarea plantației. În vederea executării tuturor acestor lucrări, în afara emitentului autorizației, Primăria mun. Odorheiu Secuiesc, diverse autorități statale competente au emis o serie de avize/autorizații (Agenția Națională pentru Resurse Minerale, Agenția Națională pentru Protecția Mediului – Agenția pentru Protecția Mediului Harghita, Administrația Națională Apele Române – Administrația Bazinală de Apă Mureș, Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Harghita).

După cum rezultă și din conținutul procesului-verbal atacat, lucrările autorizate erau la data constatării faptei în curs de execuție. Din cuprinsul documentației tehnice rezultă că saltelele de gabioane care trebuie montate pentru apărarea malului albiei râului Târnava Mare se vor executa după demontarea podului provizoriu, în vederea redării albiei în starea inițială de funcționare, etapă la care încă nu s-a ajuns. Potrivit proiectului tehnic nr. 25/18.04.2016 (f. 82 vol. II), la pct. 2.2.3.3 Saltea de gabioane (f. 102 – vol. II), montarea acestora este necesară pentru protecția malurilor în urma regularizării create prin lucrările de terasamente, arătându-se că "saltelele de gabioane vor fi așezate pe taluz și pe mal după realizarea finisajelor pe taluz și a săpăturilor pe suprafața orizontală". Prin urmare, întrucât la momentul controlului lucrările de exploatare minerală erau în curs de execuție, este evident că proiectul tehnic impune execuția saltelelor de gabioane într-o etapă ulterioară. De altfel, acest lucru se deprinde și recomandările menționate în procesul-verbal de recepție parțială nr. 6/28.03.2019 (f. 16 – vol. I).

În ceea ce privește bermele de siguranță și procesul de terasare, respectarea caietului de sarcini (fila 122 – vol.- II) și a proiectului tehnic a fost analizată în expertiza geologo-tehnică întocmită de ing. David Attila și ing. Ivacson Endre. Toate înscrisurile de la dosar demonstrează că procesul de terasare și amenajare a teritoriului se realizează prin exploatarea și transportul agregatelor minerale, lucrări care erau în desfășurare la momentul controlului. Conform constatării experților, terasele proiectate sunt încă sub pământ, nefiind atinse cotele de exploatare. În consecință, nici bermele de siguranță, menite să asigure stabilitatea taluzurilor nu au putut fi finalizate, execuția lor fiind prevăzută în proiectul tehnic într-o etapă ulterioară.

În dosar nu au fost administrate probe care să dovedească susținerea agentului constator privind încălcarea proiectului tehnic care stă la baza emiterii autorizației de construire nr. 31/11.05.2016, respectiv că stadiul actual al construcției impunea deja montarea saltelelor de gabioane, a bermelor de siguranță sau că ar fi fost depășite cotele treptelor de terasare stabilite atât prin caietul de sarcini, cât și prin proiectul tehnic. De asemenea, instanța nu a identificat niciun element care să justifice concluzia emitenților procesului-verbal de contravenție, că ar fi survenit modificări de temă în privința lucrărilor autorizate. Din acest considerent obligația de reautorizare impusă petentei nu are niciun temei.

Pentru toate aceste motive, instanța constată netemeinicia întregului proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 000015 emis de intimați la data de 03.10.2019 și, în baza art. 34 alin. 1 din OG nr. 2/2001, va dispune anularea lui.

Petenta a arătat că nu solicită cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite plângerea petentei **KADICSFALVI HALASTO SRL**, cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Cădișeni nr. 61, județul Harghita, înregistrată la ORC sub nr. J19/273/2014, CUI 33637965 în contradictoriu cu intimații **POLIȚIA LOCALĂ A MUNICIPIULUI ODORHEIU SECUIESC** cu sediul în Odorheiu Secuiesc, str. Bethlen Gabor nr. 43, județul Harghita și **PRIMARUL MUNICIPIULUI ODORHEIU SECUIESC** cu sediul în Odorheiu Secuiesc, Piața Városháza nr. 5, județul Harghita.

Anulează procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. 000015 emis de intimați la data de 03.10.2019.

Cu apel în termen de 30 zile de la comunicare, cererea se depune la Judecătoria Odorheiu Secuiesc.

Pronunțată în ședința publică din 08.09.2020.

**Președinte,  
Șerban Alin-Dorel**

**Grefier,  
Dobrai Katalin**

Red. Ș.A.D.  
Primit 21.09.2020  
Predat 21.09.2020  
Tehnored. Ș.A.D/D.K.  
5 ex.







ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA ODORHEIU SECUIESC  
JUDEȚUL HARGHITA

**SENTINȚA CIVILĂ Nr. 2197/2020**

Ședința publică din 5 octombrie 2020

Completul compus din:

PREȘEDINTE Cioată Cosmina

Grefier Székely Hajnal

Pe rol pronunțarea în plângerea contravențională formulată de petenta **KADICSFALVI HALASTO S.R.L.**, cu sediul social în Odorheiu Secuiesc, str. Cădișeni, nr. 61, județul Harghita, înregistrată la ORC Harghita sub nr. J19/273/2014, având cod unic de înregistrare 33637965, în contradictoriu cu intimata **GARDA NAȚIONALĂ DE MEDIU-SERVICIUL COMISARIATUL JUDEȚEAN HARGHITA**, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Márton Aron, nr. 43, județul Harghita, împotriva procesului verbal de contravenție seria GNM nr.16104 din 12.07.2019.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că dezbaterile cauzei pe fond a avut loc în ședința publică din data de 21 septembrie 2020, mersul dezbaterilor și susținerile părților fiind consemnate în încheierea din aceea zi, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință; pronunțarea fiind amânată pentru data de azi, 5 octombrie 2020.

**INSTANȚA**

Deliberând, constată:

Prin plângerea înregistrată la această instanță la data de 30 iulie 2019 sub nr. 2548/268/2019 petenta Kadicsfalvi Halasto S.R.L., în contradictoriu cu intimata Garda Națională de Mediu - Serviciul Comisariatul Județean Harghita, a solicitat instanței ca prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună:

- în principal, anularea în întregime a procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria GNM nr. 16104 din data de 12.07.2019 emis de Garda Națională de Mediu - Serviciul Comisariatul Județean Harghita pentru lipsa elementelor constitutive ale faptei contravenționale reținute în sarcina societății petente, pentru lipsa/mențiunea inexactă privind data săvârșirii faptei contravenționale, actul sancționator atacat fiind neîntemeiat și nelegal;

- în subsidiar, în cazul în care instanța va considera că actul sancționator atacat a fost încheiat în condiții de legalitate și temeinicie, anularea/înlăturarea sancțiunii complementare de desființarea lucrărilor aferente podului și aducerea terenului în starea inițială, în vederea asigurării proporționalității sancțiunii cu gradul de pericol social concret al faptei.

În motivarea plângerii sale petenta a arătat că prin procesul verbal atacat, a fost sancționată contravențional pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 23 alin 1 din Legea nr. 292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului cu avertisment și sancțiunea complementară de desființare lucrării aferente podului, întrucât s-a reținut în fapt că în urma controlului la data de 09.07.2019, „societatea a construit un pod provizoriu peste râul Târnava Mare în zona perimetrului proiectul a fost realizat fără obținerea deciziei de încadrare/acordului de mediu. Proiectul figurează în Anexa 2 pct. 10 lit. e din Legea nr. 292/2018, trebuia stabilită evaluarea impactului asupra mediului”.

Ca temei legal al acestei fapte, respectiv a sancțiunii aplicate, agentul constatator a consemnat art. 23 alin. (1) din Legea nr. 292/2018.

Petenta arată în continuare că Legea nr. 292/2018 a intrat în vigoare la data de 9 ianuarie 2019. Consideră că în cauză de față trebuie analizate aplicarea în timp a Legii nr. 292/2018, situația juridică a investițiilor începute și/sau finalizate până la data intrării în vigoare a actului normativ susmenționat.

Proiectul în speța de față a fost început încă în anul 2017 cu mult timp anterior intrării în vigoare a Legii nr. 292/2018.

Legea nr. 292/2018 - intrată în vigoare în data de 9 ianuarie 2019 - nu poate retroactiva pentru proiecte realizate anterior intrării ei în vigoare.

Menționează că a obținut toate avizele și aprobările necesare realizării proiectului.

În privința datei săvârșirii faptei contravenționale, petenta arată că data de 09.07.2019 este data controlului realizat, nicidecum data săvârșirii presupusei fapte contravenționale. Chiar din conținutul procesului verbal reiese că agenții constatatori au menționat că la data controlului s-a constatat existența unui pod provizoriu.

Data construirii podului nefiind stabilit - iar indicarea acesteia ar fi fost necesară în vederea stabilirii datei epuizării presupusei fapte contravenționale continue.

Neindicarea expresă a datei săvârșirii faptei contravenționale sau indicarea ei eronate constituie un motiv de nulitate absolută conform art. 17 din OG 2/2001.

În cauză de față, nu este vorba despre o lucrare în curs de execuție, astfel nici constatarea presupusei fapte contravenționale nu putea fi flagrantă.

În privința sancțiunii complementare de desființare a lucrărilor aferente podului, arată că această sancțiune este nelegal aplicată, totodată mult prea severă, față de datele concrete ale cauzei. Desființarea lucrărilor aferente podului urmată de obținerea unei documentații suplimentare și realizarea din nou a podului, ar avea consecințe mult mai severe asupra mediului și asupra cursului de apă din râul Târnava Mare.

De asemenea sancțiunea complementară prevăzută de art. 26 alin. 4 din Legea nr. 292/2018 nu poate fi aplicată pentru proiectele realizate anterior intrării în vigoare a legii care reglementează sancțiunea contravențională.

În drept petentul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 31 din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, în probațiune depunând înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată, intimata a solicitat respingerea plângerii contravenționale ca neîntemeiată și menținerea ca legal și temeinic a procesului-verbal seria GNM nr. 16104/12.07.2019 întocmit de Comisariatul Județean Harghita al Gărzii Naționale de Mediu cu sancțiunea avertisment și respingerea petitului cu privire la eliminarea sancțiunii complementare.

În motivarea întâmpinării sale intimata arată că petentei i-a fost aplicată o sancțiune contravențională pentru nerespectarea prevederilor art.23, alin. 1 din Legea nr.292/2018

privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, sancțiune prevăzută de art.26, alin. 1 în cuantum de la 50.000 lei minim - maxim fiind 100.000 lei însă, comisarul a aplicat sancțiunea „avertisment” și o sancțiune complementară de desființare a lucrărilor și readucerea terenului la starea inițială.

Controlul a fost efectuat cu respectarea prevederilor HG nr.1005/2012 privind organizarea și funcționarea Gărzii Naționale de Mediu și a Ordinului Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice nr.256 din 2014 privind modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului nr. 464/2009 pentru aprobarea Normelor tehnice privind organizarea și desfășurarea activităților de control și inspecție în domeniul protecției mediului.

A fost întocmită nota de constatare GNM - CJ Harghita cu nr.150/09.07.2019 și care descrie starea de fapt reținută și sancționată de comisarul de mediu prin procesul verbal seria GNM nr.16104/12.07.2019.

Administratorul petentei, prezent la control a semnat nota de constatare fără obiecțiuni, iar procesul verbal de contravenție a fost transmis cu confirmare de primire conform prevederilor art.26, alin.2 și art.27 OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, contrar susținerilor prezentate în motivarea plângerii contravenționale.

Procesul verbal de constatare a contravenției se bucură în temeiul legii de o prezumție relativă de legalitate, prezumție care însă nu încalcă și nu exclude prezumția de nevinovăție de care se bucură persoana sancționată contravențional, aspect care rezultă din posibilitatea acesteia de a formula plângere contravențională și de a propune probele pe care le consideră necesare pentru a face dovada contrară, deci, a unei alte situații decât cea reținută în procesul verbal.

Astfel, contravenientul se bucură de prezumția de nevinovăție până la pronunțarea unei hotărâri definitive prin care să se stabilească vinovăția sa. Această prezumție nu neagă, însă, valoarea probatorie a procesului verbal legal întocmit, în care sunt consemnate aspecte constatate personal, în mod direct, de către agentul constator, care este o persoană investită cu exercitarea autorității de stat.

Prezumția relativă de care se bucură procesul verbal dă posibilitatea instanței de judecată să administreze probe pe baza cărora să stabilească o situație care poate să confirme, sau dimpotrivă, să infirme situația reținută prin procesul verbal.

Legiuitorul când a instituit un cuantum ridicat al amenzilor aplicabile în baza dispozițiilor Legii nr.292/2018 privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, a dorit să tragă un semnal de alarmă vis-a-vis de obligațiile instituite cu privire la protecția mediului.

Apreciăm că stabilirea de către legiuitor a unor limite ridicate ale amenzii pentru fapta reținută în sarcina petentei, respectiv între 50.000 lei și 100.000 lei constituie, în sine, un element care imprimă un grad ridicat de pericol social al faptei, care trebuie luat în considerare de către instanță de fond.

Comisarul de mediu a constatat existența podului provizoriu la data de 9 iulie 2019 când a verificat în teren aspectele relatate pe rețeaua de socializare astfel data săvârșirii faptei este foarte citez înscrisă și în concordanță cu realitatea, inserată de altfel în cuprinsul procesului verbal. Raportat la starea de fapt reținută și la fapta contravențională și săvârșită, temeiul legal al încadrării faptei contravenționale este clar.

Așadar, petenta nu a solicitat și obținut acte de reglementare potrivit prevederilor legale, la data controlului. Autoritatea de reglementare este singura în măsură să elibereze actele de reglementare ca urmare a solicitării titularului proiectului, acestea nefiind emise din

oficiu. Înscrisurile depuse de către agentul economic sancționat la dosar se referă la „înființare exploatare agricolă - plantație pomi fructiferi - cu amenajarea terenului, nicidecum la construirea unui pod provizoriu pe râul Tîrnava Mare din mun. Odorheiul Secuiesc.

Intimatul și-a întemeiat în drept întâmpinarea pe dispozițiile art.205- Cod procedură civilă, Legea nr. 292/2018, H.G. nr.1005/2012, O.G. nr.2/2001.

#### **Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:**

Potrivit procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria GNM nr.16104 din 12.07.2019, petenta a fost sancționată contravențional în temeiul prevederilor art. 23 alin. 1 din legea nr. 292/2018, potrivit căroră: *„Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă realizarea acestora fără obținerea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare.”*

Anexa nr. 2 din legea nr. 292/2018 conține lista proiectelor pentru care este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului, la punctul 10 lit. e al anexei menționate fiind indicate următoarele proiecte: construcția drumurilor, podurilor și instalațiilor portuare, inclusiv a porturilor de pescuit, altele decât cele prevăzute în anexa nr. 1.

S-a reținut, prin actul constatator, că petenta a construit un pod provizoriu peste râul Tîrnava Mare – proiect realizat fără obținerea deciziei de încadrare/acordului de mediu, conform obligației stabilită de textele legale antemenționate.

În ceea ce privește **legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției**, instanța va analiza îndeplinirea condițiilor impuse de prevederile art. 17 din OG nr. 2/2001.

Potrivit art. 17 din OG nr. 2/2001, lipsa mențiunilor privind numele, prenumele și calitatea agentului constatator, numele și prenumele contravenientului, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii și a sediului acesteia, a faptei săvârșite și a datei comiterii acesteia sau a semnăturii agentului constatator atrage nulitatea procesului-verbal. Nulitatea se constată și din oficiu. Având în vedere prevederile legale menționate anterior, instanța constată faptul că procesul verbal ce face obiectul prezentei cauze întrunește condițiile de formă impuse de dispozițiile art. 17 din O.G. nr. 2/2001.

În ceea ce privesc mențiunile obligatorii prevăzute de dispozițiile art. 17 din O.G. nr. 2/2001, instanța constată că procesul contestat cuprinde toate aceste elemente, inclusiv data săvârșirii contravenției.

Contrar susținerilor petentei, în cazul contravențiilor cu executare continuă, data săvârșirii contravenției este data constatării acesteia, astfel cum rezultă din interpretarea prevederilor art. 13 alin. 1 și alin. 2 din OUG nr. 2/2001.

Prin urmare, instanța constată că procesul – verbal atacat, nefiind afectat de vreo cauză de nulitate absolută, îndeplinește condițiile de legalitate impuse de prevederile legale antecitate.

Analizând temeinicia procesului – verbal atacat, instanța reține că Primăria mun. Odorhei Secuiesc a emis certificatul de urbanism nr. 23/27.02.2015 (f. 13) în scopul: înființare exploatare agricolă – plantație arbuști fructiferi – cu amenajarea terenului.

Certificatul de urbanism stabilește, în sarcina beneficiarului, obligația de a se adresa APPM Harghita, *„pentru ca aceasta să analizeze și să decidă, după caz, încadrarea/neîncadrarea proiectului (...) în lista proiectelor supuse evaluării impactului asupra mediului. În aplicarea prevederilor Directivei Consiliului 85/337/CCE, procedura de emitere a acordului de mediu se desfășoară după emiterea certificatului de urbanism, anterior depunerii documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (...).”*

Potrivit Deciziei etapei de încadrare nr. 28/12.04.2016 emisă de APPM Harghita, proiectul „*nu se supune evaluării impactului asupra mediului și nu se supune evaluării adecvate*”.

Ulterior, a fost emisă autorizația de construcție nr. 31/11.05.2016, de către Primăria Mun. Odorheiu Secuiesc, prin care petenta a fost autorizată să efectueze lucrările de construcție pentru înființare exploatare agricolă – plantație arbuști fructiferi, cu amenajarea terenului, în baza documentație tehnice - proiect tehnic nr. 25/18.04.2016 (file 148 – 185) realizat de PROVERA SRL.

Proiectul tehnic menționat, înregistrat la Primăria Mun. Odorheiu Secuiesc ca anexă la autorizația de construcție nr. 31/11.05.2016 (viza – fila 185), prevede executarea unui pod provizoriu peste râul Târnava Mare.

Potrivit planșei de încadrare în zonă (f 83 dosar) anexă la autorizația de construire nr. 31/11.05.2016, vizată pentru neschimbare la Primăria Mun. Odorheiu Secuiesc, este prevăzută executarea unui pod provizoriu peste Târnava Mare. Planșa nr. 08, anexă a aceleiași autorizații de construcție (fila 86) reprezintă profilul transversal al podului provizoriu, anexă la aceeași autorizație de construire.

Potrivit declarației martorului Dobai Ferenc (f. 190), angajat al Viaduct SRL, această din urmă societate a efectuat, pentru petentă, lucrări de construire a unui pod provizoriu. Fără a putea indica exact date realizării construcției menționate, martorul arată că lucrările au fost efectuate înaintea anului 2019.

Potrivit declarației martorului Lakatos Denes (f. 191) angajat al aceleiași societăți, Viaduct SRL, lucrările de construire a podului provizoriu au fost efectuate de la mijlocul anului 2016 până la sfârșitul anului 2018. În anul 2019 au fost efectuate lucrări conform obligației de garanție.

În aceste condiții, instanța reține că, în fapt, lucrările de construire a podului provizoriu au fost realizate în baza autorizației de construire nr. 31/11.05.2016, fiind finalizat la sfârșitul anului 2018.

Pe de altă parte, legea nr. 292/2018, temeiul aplicării sancțiunii contravenționale în prezenta cauză, a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 1043 la data de 10 decembrie 2018.

Or, aplicarea unei sancțiuni petentei în baza unui act normativ intrat în vigoare după obținerea autorizațiilor legale pentru executarea unor lucrări de construcție și după executarea lor, în mod efectiv, contravine principiului constituțional al neretroactivității legii civile.

În aceste condiții, instanța constată că plângerea contravențională formulată este întemeiată și urmează a o admite, dispunând, totodată, anularea procesului verbal de contravenție seria GNM nr.16104 din 12.07.2019.

Instanța ia act de faptul că, prin plângerea contravențională formulată, petenta nu a solicitat obligarea intimitei la plata cheltuielilor de judecată. Pe tot parcursul procesului, petenta nu a formulat o cerere modificatoare, prin care să solicite plata cheltuielilor de judecată, astfel încât, deși petenta depune dovada achitării onorariului avocațial, instanța nu a fost investită cu soluționarea vreunei cereri accesorii, privind obligarea intimitei la plata cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea contravențională formulată de petenta **KADICSFALVI HALASTO S.R.L.**, cu sediul social în Odorheiu Secuiesc, str. Cădișeni, nr. 61, județul Harghita, înregistrată la ORC Harghita sub nr. J19/273/2014, având cod unic de înregistrare 33637965, în contradictoriu cu intimata **GARDA NAȚIONALĂ DE MEDIU-SERVICIUL COMISARIATUL JUDEȚEAN HARGHITA**, cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Márton Aron, nr. 43, județul Harghita, împotriva procesului verbal de contravenție seria GNM nr.16104 din 12.07.2019.

Dispune anularea procesului verbal de contravenție seria GNM nr.16104 din 12.07.2019.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare. Apelul se depune la Judecătoria Odorheiu Secuiesc.

Pronunțată în ședință publică, azi, 05.10. 2020.

**Președinte,  
Cioată Cosmina**

**Grefier,  
Székely Hajnal**

Red. C.C.

Tehnored. C.C./Sz.H. - 4 ex.

Primit 18.11.2020

Predat 18.11.2020

